



V Olomouci dne 26. 8. 2016

Vážení představitelé Evropské komise,

dovolujeme si vás oslovit v souvislosti s dopisem nevládní neziskové organizace Egeria, z.s., ze dne 23. 5. 2016, kterým se vyjadřuje k 11 prioritním dopravním stavbám České republiky, souvisejícímu schvalovacího procesu v ČR a konkrétně k dálnici D49 a stavbě D4901 Fryšták – Hulín.

Nejprve dovoluji krátké představení naší organizace. Sdružení pro rozvoj dopravní infrastruktury na Moravě je nestátní nezisková organizace zabývající se komplexním řešením dopravní situace střední a východní Moravy, vzniklé návazně na začlenění dopravní sítě této zájmové oblasti na dopravní síť ČR a ostatních zemí Evropské unie. Za dobu své existence se sdružení vlastní iniciativou a odborným přístupem etablovalo jako všeobecně respektovaná platforma pro řešení nejpalčivějších problémů dopravní infrastruktury na Moravě. Naši činnost podporuje široké, regionálně uznávané spektrum fyzických osob, volených představitelů měst a obcí, zástupců akademické sféry a klíčových podnikatelských subjektů, které se prezentuje svým zájmem pomoci řešit někdy až katastrofální situaci dopravní infrastruktury v této části ČR.

Spolek je založen na dobrovolné činnosti, jejíž hlavním smyslem je přispění k dosažení konsensu zainteresovaných partnerů při přípravě a realizaci dopravní infrastruktury ČR. Za tímto účelem jsou mimo jiné každoročně pořádány odborné konference, jejichž účastníci jsou společně s výše zmíněnými podporovateli také představitelé státu, regionálních a místních samospráv, zahraniční partneři a renomovaní odborníci na předmětnou problematiku. Z pozice konzultantů spolupracujeme a koordinujeme velké infrastrukturní projekty v ČR. Naším prioritním zájmem je zlepšení dopravní dostupnosti, která je nezbytnou podmínkou udržitelného socioekonomického rozvoje v regionu postiženého vysokou mírou nezaměstnanosti. Ve snaze o zodpovědné chování máme přirozený zájem, aby byly všechny významné projekty dopravní infrastruktury realizovány citlivě, při respektování a maximálním ohledu na obecně uznávané, zákonné, geografické, sociální i historické aspekty rozvoje území, jejichž nedílnou součástí je také ochrana životního prostředí. Zastáváme názor, že jen vzájemná synergie se současnými potřebami společnosti zajistí příznivé podmínky pro život příštích generací.

Vzhledem k našim reálným aktivitám, získaným zkušenostem, znalosti problematiky, území i zmíněných projektů se cítíme být dostatečně fundovanými pro vyjádření k postojům spolku Egeria, z.s. prezentovaným shora uvedeným dopisem Evropské komisi. Impulem pro naši reakci je nesouhlas s věcným obsahem dopisu a odmítnutí autorovy snahy navodit dojem, že má erudici zaujímat k popisované materii odborný postoj a že vyjadřuje stanovisko široké skupiny obyvatelstva v ČR. Touto cestou chceme upozornit na záměrné zkreslování faktů a užívání neúplných informací, tendenční hodnocení činnosti institucí veřejné správy v ČR a nedostatečný popis faktického stavu věcí u komentovaných dopravních staveb.

Zatímco vláda, regionální a komunální orgány vyvíjí mimořádné úsilí, aby dostavbou dopravní infrastruktury vedle jiných cílů dosáhly také snížení nehodovosti v dopravě, exhalací a znečištění životního prostředí výfukovými plyny či hlukem v obcích a městech, působí v ČR spolky, které svými soustavnými obstrukcemi toto úsilí pod rouškou ochrany životního prostředí z velké části negují. Spolek Egeria z.s., jehož jediným, veřejně dohledatelným členem je právě sám autor dopisu, je jejich typickým příkladem.

Na rozdíl od spolku Egeria máme velmi odlišný názor na současný stav ochrany životního prostředí, která je v České republice širokým veřejným zájmem, garantovaným ústavou ČR, Listinou základních práv a svobod, a je chráněna zákonem č. 17/1992 Sb. o životním prostředí.

Za nepřijatelné považujeme soustavné znevažování mnohaletých snah a důsledné práce samospráv i hospodářského sektoru směřujících k realizaci projektu D4901 Hulín - Fryšták, zařazeného do Transevropské dopravní sítě TEN-T (Core Network), který prošel a i nadále prochází v ČR legitimními a velmi přísnými správními procesy v oblasti životního prostředí.

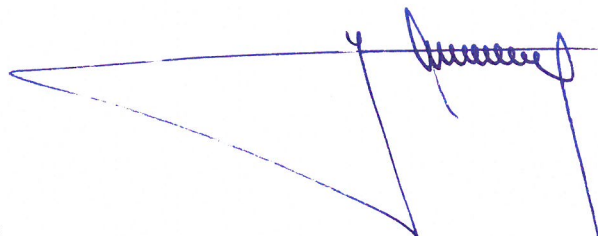
Žijeme v ústavně zakotveném právním a demokratickém státě a uznáváme, že ze samotné podstaty demokracie vychází rozmanitost názorů. Stejně tak i fakt, že různé skupiny vedeny snahou ovlivnit celou společnost budou za své názory lobovat všemi dostupnými prostředky. Nezpochybňujeme právo jednotlivce i skupiny na subjektivní postoj a možnost jeho veřejné prezentace. Stejně tak i právo na spravedlivé projednání a vypořádání vznesených připomínek veřejnými institucemi.

Nelze ovšem souhlasit s praxí spolku Egeria, která ze zásady neakceptuje jiný názor, odlišné potřeby jednotlivců i společenství. Praxí, která je neochotná k věčnému jednání a hledání upokojivých či kompromisních řešení pro všechny zúčastněné. Praxí, která uznává právní řád České republiky, a potažmo i Evropské unie, pouze pro podložení vlastních kroků, a odmítá jej vždy, když nejsou akceptovány. Jinak si totiž nelze vysvětlit postoje spolku Egeria, který deklarující svou nezávislost obviní ze „zaujatosti“ každého, kdo nesouhlasí s jeho názory, jako „nevyvážené a ignorující jiné představy“ označí každé rozhodnutí, se kterým nesouhlasí, z „konfliktu zájmů“ obviní každé odborné vyjádření, které neodpovídá jeho zájmům a jako „vadný“ označí konečný výsledek každého procesu, který mu nevyhovuje.

Denně se setkáváme s mnoha subjekty, jejichž zájmy jsou protichůdné, ctíme pluralitu názorů, a hledáme konsenzus směřující ke zlepšení projednávaných projektů. Nadějí v budoucí příznivý vývoj nás naplňuje skutečnost, že až na výjimky je se všemi možno nalézt společnou řeč a řešení. Spolek Egeria svou soustavnou negací, v současné chvíli již iracionální a hraničící s demagogií, prokazuje, že jeho cílem není proklamovaná náprava nepříznivého stavu, obecné blaho či kompromisní řešení, ale pouze naplnění vlastních cílů, jejichž reálná podstata ve vztahu k projektům již není zřejmá jeho příznivcům ani odpůrcům.

Výše uvedené skutečnosti nás vedly k napsání tohoto dopisu. Pro doložení předkládané argumentace v příloze zasíláme šířeji formulované stanovisko k dílčím částem dopisu. Žádáme vás o jejich zahrnutí do projednávání stanoviska k dopisu spolku Egeria, z.s.

S úctou



Libor Lukáš

Chairman of the Association for the Development of Transport Infrastructure in Moravia

Přílohy:

1. Odborné vyjádření a stanovisko k jednotlivým bodům uvedených v dopise adresovaném Evropské komisi spolkem Egeria, z.s., ze dne 23. 5. 2016
2. Situační mapa dopravní infrastruktury s vyznačením D49

Rozdělovník:**DG MOVE — Generální ředitelství pro mobilitu a dopravu**

HOLEI Henrik, generální ředitel
Rue Demot 28 / Demotstraat 28
1040 Bruxelles / Brussel
Belgique

DG REGIO — Generální ředitelství pro regionální a městskou politiku

DEFFAA Walter, generální ředitel
Avenue de Beaulieu 1 / Beaulieulaan 1
1160 Bruxelles / Brussel
Belgique

DG ENV — Generální ředitelství pro životní prostředí

CALLEJA CRESPO Daniel, generální ředitel
Avenue de Beaulieu 5 / Beaulieulaan 5
1160 Bruxelles / Brussel
Belgique

PŘÍLOHA č. 1

Odborné stanovisko a vyjádření k jednotlivým bodům uvedených v *dopise adresovaném Evropské komisi spolkem Egeria, z.s. ze dne 23. 5. 2016*

(u každé citace z dopisu spolku Egeria, z.s. následuje naše odborné vyjádření a stanovisko)

1. Egeria - strana 1; bod č. 1):

„Ustanovení §9c odst. 3 tohoto zákona sice umožňuje účast v navazujících řízeních, toto právo je však omezeno § 115 odst. 6 a 7 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, kde se uvádí, že občanská sdružení (dnes tedy spolky) nemají právo účasti ve stavebních řízeních vedených podle § 15 a ani v řízeních navazujících na posuzování vlivů na životní prostředí.“

Vyjádření:

- a) Citovaná ustanovení vymezují a upravují, jaké je postavení účastníka v průběhu řízení při povolování vodního díla. Takto je vymezeno postavení i u jiných řízení a pro další účastníky řízení.
- b) Spolek vyloučen není, účast v řízeních, včetně práva na odvolání, má garantovanou § 27 zákona č.500/2004 Sb., správní řád.

2. Egeria - strana 1; bod č. 2):

„V případě vyloučení spolku z účasti na rozhodování se neuplatňuje 90 denní lhůta pro soudní rozhodnutí o žalobě a musíme proto čekat na rozsudek 2 roky. Odkladný účinek žaloby je samozřejmě vyloučen.“

Vyjádření:

- a) Spolek není vyloučen z účasti na rozhodování (viz bod. 1). Tak jako v některých dalších částech dopisu i zde chybí alespoň základní zpřesňující indicie, proti čemu spolek konkrétně protestuje či co namítá.
- b) Z argumentace se lze domnívat, že podstatou je nespokojenost s institutem žaloby, respektive odkladným účinkem a předběžným opatřením žalob, které zřejmě dle názoru autora nedostatečně zajišťují možnost blokovat správní řízení bez ohledu na výsledky biologických průzkumů a hodnocení vlivů na životní prostředí.

3. Egeria - strana 1; bod č. 3):

„Dalším nedostatkem soudní ochrany je absence předpokladu, že vyloučení spolku z navazujícího řízení je zásahem do nějakých důležitých práv, vyžadující vydání předběžného opatření vůči stavebníkovi. V případě kdy stavebník zahájil realizaci stavby bez povolení a to mu bylo vydáno až dodatečně, soud odmítá vyhovět návrhu na předběžné opatření s odůvodněním, že pokud bude žaloba uznána důvodnou, tak vážná újma již nastala zahájením stavby a nejedná se tedy o újmu hrozící, které by šlo zabránit předběžným opatřením. Vylučování spolků se stalo jednoduchým a častým nástrojem k obcházení smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Spolek se sice může soudit, ale stavebník může stavět [2] a výsledek sporu nemá praktický dopad.“

Vyjádření:

- a) Spolek není z řízení vyloučen kde má právo na odvolání (viz. bod 1.) a situace, kdy stavebník zahájí stavbu bez příslušných oprávnění, je v českém právním řádu ošetřena.
- b) Spolek Egeria uvedenou argumentací zobecňuje konkrétní případy, ve kterých před soudem vystupoval a u kterých neuspěl. Touto rétorikou spolek brojí proti nezávislosti rozhodování soudů, respektive faktu, že soud není povinen se úsudkem spolku řídit.
- c) U projektu D49 lze uvedené demonstrovat na konkrétním příkladu. Na stavbu D4901 bylo vydáno stavební povolení. Na samém konci lhůty pro podání žaloby, tedy 4 měsíce po platnosti stavebního povolení, podal Spolek Egeria žalobu a to ve věci vydání předběžného opatření. Soud tuto žalobu zamítl na základě faktu, že žalobce neprokázal dostatečně intenzivní potřebu pro vydání předběžného opatření.

4. Egeria - strana 1, bod č. 4):

„V případě nezákonného opomenutí zjišťovacího řízení nedochází vůbec k aplikaci zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Někdy sice můžeme být účastníky řízení podle § 70 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, soudy však nevyhovují návrhům na odkladný účinek, či předběžné opatření.“

Vyjádření:

- a) U žádné z prioritních staveb (podle usnesení vlády ČR) nedošlo k opomenutí zjišťovacího řízení.
- b) Všechny prioritní stavby mají posouzení procesem EIA podle zákona 244/1992, o čemž je Evropská komise ze strany České republiky prostřednictvím Vlády ČR plně informována.
- c) Všechny stavby mají nově provedeny biologické průzkumy a posudky provedené především s ohledem na povolení „Výjimek z ochrany chráněných druhů živočichů podle zákona 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny“.
- d) S ohledem na právo účastníka řízení (viz. bod. 1) má spolek možnost se vyjádřit ke každému povolení či rozhodnutí správního orgánu vydaného v povolovacím řízení.
- e) Návrh na odkladný účinek či předběžné opatření je mimořádný opravný prostředek, pro nějž musí být zřejmé důvody a opodstatnění. Tento institut nelze užívat v závislosti na libovůli účastníků řízení a už vůbec ne jako standardní postup u každé stavby.

5. Egeria - strana 1; bod č. 5):

„Za navazující řízení zákon bohužel nepovažuje řízení, kde se rozhoduje o povolení kácet mimo lesní dřeviny a ani řízení, kde se rozhoduje o udělování výjimek k zásahu do biotopu zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin. Úřady v těchto řízeních mohou ignorovat procesy EIA i jejich výstupy a povolovat devastaci území před samotným posouzením, či v jeho průběhu. Lokalita tedy může být zničena například kácením, archeologickým průzkumem, nebo změnou hospodaření, ještě před započítáním územního řízení.“

Vyjádření:

- a) Ochranu dřevin rostoucích mimo les a volně žijících živočichů, včetně jejich vývojových stádií biotopů, upravuje zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.
- b) Spolek nenaznačuje, kde v EU je navazující řízení takto široce pojato. Chápání těchto výjimek jako navazujících nemá logickou oporu. Jednotlivá řízení musí především reagovat na stav před zahájením skutečných stavebních prací, což je dáno jednak časovou prodlevou mezi procesem EIA, územním řízením, stavebním řízením a samotnou realizací, a naopak dynamikou přírodních procesů. Jiný postup by neumožňoval účinnou ochranu, zejména pokud jde o lokální výskyt chráněných druhů.
- c) Spolek ve svém vyjádření pomíjí fakt, že příslušnými „úřady“ jsou v těchto řízeních zejména příslušné obecní a krajské odbory životního prostředí. Spolek předkládá tezi o „možné ignoraci“ závěrů EIA. Neuvádí ovšem, že tato řízení jsou v rámci státní správy prováděna jednak odborně vzdělanými (absolventy přírodovědeckých a environmentálních fakult) a jednak nezávislými, alespoň na státu, pracovníky jmenovaných úřadů. Tomu také odpovídá absence příkladu takovéto ignorace.

6. Egeria - strana 2; bod 6):

„Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí nedopadá na případy povolování veřejnoprávní smlouvou. Je sice pravdou, že ust. § 78a odst. 1 a § 116 odst. 1 stavebního zákona uzavírání veřejnoprávních smluv u záměrů, kde bylo vydáno stanovisko EIA nedovolují, úřadům to však nebrání veřejnoprávní smlouvy u těchto záměrů uzavírat, případně je dohodami časově prodlužovat. Nevíme, jak se proti uzavírání takových smluv a dohod bez naší účasti efektivně bránit, nejde totiž o správní rozhodnutí.“

Vyjádření:

- a) Jak je Evropská komise již informována, v případě prioritních 11 prioritních staveb k žádnému povolení veřejnoprávní smlouvou nedošlo, naopak stavby prošly řádným územním řízením. Spolek ani nedokládá, že by u některých významných staveb k něčemu takovému došlo.
- b) Autor vytrhává z kontextu veřejnoprávní smlouvy a podsouvá v dopise Evropské komisi nezbytnost potřeby „efektivně se bránit“ a vyvolat tak dojem, že současný zákon toto neumožňuje.

V dopise spolku Egeria Evropské komisi následuje soubor odstavců k dálnici D49 především stavbě 4901 Hulín – Fryšták, který je souborem polopravd účelově vytržených z kontextu, manipulativních vyjádření a zamlčování skutečného stavu věci.

7. Egeria; strana 2, odstavec druhý:

„Z předmětných 11 staveb se našeho spolku nejvíc dotýká Dálnice D49, stavba 4901 Hulín - Fryšták (dřívější název byl Rychlostní silnice R49, stavba 4901 Hulín - Fryšták). Jde o první úsek z celkově 60 km dlouhé dálniční stavby. Stavby, která do málo narušené a dosud čisté krajiny, zbytečně zatahuje tranzitní dopravu. Většina z výše popsaných obecných problémů se právě zde promítá a kumuluje s nevlídným postojem státu a jeho úřadů k životnímu prostředí. Chceme Vás aspoň stručně informovat o tom, co se tu děje.“

Vyjádření:

- a) Dálnice D49 je součástí transevropské sítě TEN-T v core síti jako součást Rýnsko-dunajského koridoru v úseku Zlín - Žilina, který prošel a i nadále prochází v ČR legitimními a velmi přísnými správními procesy v oblasti životní prostředí.
- b) Dále uvádíme, že jen v souvislosti s povolováním tohoto záměru podal pan Miroslav Mach u Krajského soudu v Brně 7 správních žalob projednávaných pod následujícími č. j. 62A 64/2012, 62A 74/2012, 29A 30/2014, 29A 32/2014, 29A 59/2014, 62A 198/2015, 29A 26/2016.
- c) V čem ale spatřuje spolek nevlídný postoj úřadů, z dalšího neplyne. Již samotné vyjádření je dokladem neochoty přijmout jiný názor, který je odborně rozvíjen již více než deset let.

8. Egeria; strana 2; odstavec třetí:

„V roce 1999 Ministerstvo životního prostředí vydalo stanovisko SEA ke koncepci rozvoje dopravních sítí, kde výstavbu R49 výslovně odmítlo [3]. Následně, v roce 2001 vydalo totéž ministerstvo k předmětnému úseku R49 Hulín - Fryšták souhlasné stanovisko EIA [4]. Přitom svůj nelogický názorový obrat nijak nevysvětlilo.“

Vyjádření:

- a) Ve stanovisku SEA ke koncepci dopravních sítí vydaném v roce 1999 Ministerstvo životního prostředí výstavbu dálnice D49 neposoudilo detailně, vyjádřilo se k ní v obecné rovině a rozhodně ji neodmítlo. Nejde tak o nepovolání, ale stanovisko se předmětné části R49 nevěnuje. V obecné části, zahrnující komentář také k předmětné stavbě, ministerstvo konstatuje např.: „Půjde nejenom o zabezpečení kapacity silniční sítě, ale také o zvýšenou ochranu životního prostředí, protože silniční síť nižších tříd je na rozdíl od nadřazené sítě v mnohem větším kontaktu s osídlením.“
- b) V roce 2001 Ministerstvo životního prostředí detailně prostudovalo výstavbu úseku 4901 Hulín – Fryšták a vydalo souhlasné stanovisko.

9. Egeria; strana 2, odstavec čtvrtý

„Největším nedostatkem tohoto stanoviska EIA je, že se nezamýšlí nad celkovou koncepcí a potřebností stavby, nehodnotí nulovou variantou, ignoruje chráněné živočichy a účinně nechrání vodní toky. Vůbec neřeší ani opatření potřebného množství násypové zeminy a tento problém vyčleňuje k samostatnému posouzení, které ovšem nikdy neproběhlo.“

Vyjádření:

- a) Smyslem stanoviska EIA není zamýšlet se nad koncepcí a potřebností stavby, ale posouzení projektu.
- b) Posudek EIA zahrnuje posouzení variantních řešení, které je jedním z prostředků jak lze dosáhnout optimálního řešení navrhované projektu i konsenzu mezi veřejností a investorem nebo zadavatelem. Smyslem variantního řešení je hledání alternativ z pohledu environmentálního, ale i ekonomického, lepšího načasování projektu, nebo lepších “Public Relations” (kladně přijetí veřejností). Územně plánovací dokumentace ale do značné míry ovlivňuje rozsah poskytnutých údajů a také výsledek posouzení. V evropské unii část států byl požadavek na variantní řešení obligátní, většina však vyžadovala pouze částečné zhodnocení variant.
- c) Tvzení, že posudek EIA nehodnotí nulovou variantu, je lživé. V případě R49 byly hodnoceny čtyři varianty (Varianta bez činnosti, Varianta 1 - mimo VN, Varianta 1 - přes VN a Modifikace s vyřešením varianty Žeranovice, a Lapač.)

V posudku EIA je následující hodnocení zpracovaných variant:

„...Variantní řešení návrhu trasy a nivelety rychlostní silnice R49 a přivaděčů k ní bylo předmětem předcházejících návrhů variant a jejich hodnocení a posouzení. Předkládaná dokumentace se tak týká konkrétní stavby zvoleného řešení v úseku Hulín - Fryšták navrhované rychlostní silnice 49.

V dokumentaci jsou tak hodnoceny dvě varianty ve výhledu roku 2020 a to varianta bez realizace navrhované stavby a při realizaci stavby. Zpracovatel dokumentace doporučuje realizovat rychlostní silnici R49 v celém hodnoceném úseku při respektování navrhovaných opatření, včetně navrhovaných variant zlínského přivaděče ...“.

- d) K tvrzení, že posudek EIA ignoruje chráněné živočichy lze dodat, že pro předmětnou stavbu byly nově provedeny biologické průzkumy a posudky provedené především s ohledem na povolení „Výjimek z ochrany chráněných druhů živočichů podle zákona 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny“.
- e) K tvrzení, že posudek EIA nechrání účinné vodní toky lze dodat, že projekt D4901 nebuduje a ani nezasahuje do významných vodních děl a vodohospodářských staveb, které by měli vliv na širší okolí.
- f) Otázka násypové zeminy je řešena v souvislosti s postupem výstavby příslušnými povolovacími procesy dle zákona.

10. Egeria - strana 2; odstavec pátý:

„Toto stanovisko EIA je sice zastaralé, ale stále platné. V dalších letech došlo ke zkrácení předmětného úseku stavby na současných 17 km, tak, že již nekončí v krajském městě Zlíně, ale jako slepá cesta na poli. Nejde tedy o stavbu, která by mohla fungovat samostatně, protože nespojuje žádné dopravní cíle. Navíc krajské město Zlín se na dálniční síť již napojilo prostřednictvím nově vybudované dálnice D55. Tím výstavba D49 částečně pozbývá smysl, úřady ale všechny změny ignorují.“

Vyjádření:

- a) Dálnice D49 je součástí transevropské sítě Core TEN-T, součástí core sítě TEN-T Rýnsko-dunajského koridoru a součástí koridoru Zlín-Žilina.
- b) Stavba D4901 Hulín - Fryšták je jednou ze dvou staveb Obchvatu Zlína. Druhou stavbu obchvatu tvoří připravovaná D4902 Fryšták-Lípa. Realizací obchvatu dojde ke snížení intenzity dopravy na průtahu Zlínem a dalších obcí či napojení strategické průmyslové zóny Holešov na dálniční síť se všemi pozitivními efekty vč. životního prostředí.
- c) Tvrzení, že díky napojení Zlína na dálniční síť prostřednictvím D55, již d49 částečně pozbývá smysl je manipulací s fakty a polopravdou.

11. Egeria; strana 2, odstavec šestý; strana 3, odstavec první:

„V roce 2007 bylo zahájeno vydávání hlavních stavebních povolení na silniční těleso u Ministerstva dopravy. Od počátku tato řízení narážejí na problém chybějících podkladových rozhodnutí o výjimkách k zásahu do biotopu zvláště chráněných druhů živočichů, jenž zůstali při posuzování EIA opomenuti. To investorovi nebrání koridor stavby po kouscích devastovat. O zahájených řízeních spolky buď nejsou informovány, nebo je úřady z rozhodování vylučují. Případně soudy jejich žalobám nepřiznávají odkladné účinky, či předběžná opatření. Eventuálně se rozhodnutí ani nevydává, když investor se stavebním úřadem uzavře veřejnoprávní smlouvu, či dohodu o jejím prodloužení. Je obtížné všechny tyto procesy sledovat, neboť kromě Ministerstva dopravy může stavební činnost povolovat dalších cca 9 místních stavebních úřadů, které povolují přeložky inženýrských sítí, polních cest, silnic, meliorací, vodních toků, úložiště, deponie zemin, zařízení stavenišť, atd.

Dne 30. 9. 2008 byla slavnostně zahájena výstavba R49, Hulín - Fryšták. Šlo o politické divadlo, zinscenované dva týdny před krajskými volbami. Stavba byla slavnostně zahájena bez pravomocného stavebního povolení [5]. Stavební povolení hlavního tělesa dálnice ostatně nebylo dodnes vydáno.“

Vyjádření:

- a) Sám autor uvádí, že podpis měl politický podtext. Nemyslíme si, že by v tomto kontextu v jiných částech EU neprobíhali podobné akty. Šlo o symbolické zahájení stavby, jejíž realizace je podmíněna získáním stavebního povolení.
- b) Není pravda, že spolky nejsou informovány o zahájených řízeních, protože spolek Egeria přesně ví o všech „výjimkách k zásahu do biotopu zvláště chráněných druhů živočichů“, neboť se ke všem vyjadřoval a opakovaně odvolával.

12. Egeria; strana 3; odstavec druhý až pátý:

„Dalším problémem je skutečnost, že stát v roce 2008 podepsal se stavebními firmami souhrn smluvních dohod k realizaci stavby [6] a to podle zcela konkrétní dokumentace, aniž by měl stavební povolení. Tím vlastně řekl, že úřední rozhodování je zbytečnou formalitou.“

Stavební firmy tak podél trasy živelně budují sládky stavebních materiálů, úložiště, deponie zemin a zařízení stavenišť [7]. Stavební úřady přehlíží, že jde o součást dálnice D49, neaplikují zákon o posuzování vlivů na životní prostředí, nerespektují podmínky stanoviska EIA a neumožňují spolkům účast na rozhodování [2]. Podobně jsou spolky vylučovány i z řízení, kde se rozhoduje o přeložkách vodních toků a sítí. Můžeme se odvolat jedině proti usnesení, že nejsme účastníky řízení, a když takové usnesení nadřízený orgán potvrdí, lze podat žalobu, o té však soud rozhodne přibližně za 2 roky, tedy v době, kdy příslušná část záměru již není odstranitelná. Důsledkem je 10 soudních žalob spolků, z nichž většina dosud nebyla rozhodnuta.

V roce 2013 Ministerstvo životního prostředí vydalo negativní stanovisko EIA pro tři stavby tvořící východní polovinu R49 v úseku Lípa - státní hranice ČR/SR [8]. Šlo o průlomovou událost, neboť negativní stanovisko EIA dosud k žádné dálniční stavbě v České republice nikdy nebylo vydáno.

V roce 2015 zakázalo Ředitelství silnic a dálnic ČR zemědělcům v koridoru stavby osévat pole, aby odsud vyhnalo křečky polní [9]. K tomuto zásahu do biotopu evropsky významného druhu nebylo vydáno příslušné rozhodnutí. Naše stížnost ale zatím k ničemu nevedla.“

Vyjádření:

- a) Stát nikoli, ale ŘSD, které jako takové není subordinačně nadřazeno ministerstvu, obecnímu úřadu, či jinému orgánu státní správy. Soubor smluvních dohod byl skutečně podepsán, protože ŘSD jako stavebník mělo stavebního povolení na část stavby D4901. Stavba však dodnes nebyla zahájena.
- b) Zde autor opět ignoruje pravdu. Dle zákonem stanovených podmínek proběhl veřejnou soutěží výběr konsorcia společností. Součástí smluvních dohod k realizaci stavby je explicitně vyjádřená povinnost splnit všechny podmínky vyplývající ze stavebního povolení a realizovat stavbu v souladu s těmito podmínkami.
- c) Není pravdou, že je možno „živelně“ budovat skládky, které by stavební úřady mohly nebo že by je přehlížely. Jde pouze o snahu spolku zostudit jeho oponenty a veřejnou správu jako celek.
- d) Emotivně zabarvená vyjádření o perzekuci „ochránců přírody“ nereflektují realitu a mají za cíl v očích většiny veřejnosti vrhnout špatné světlo nejen na státní správu, samosprávu a ústřední orgány, ale také na skutečné ochránce přírody a ochranu přírody jako veřejný zájem.
- e) Není pravda, že spolky nejsou informovány o zahájených řízeních, protože spolek Egeria přesně ví o všech „výjimkách k zásahu do biotopu zvláště chráněných druhů živočichů“, neboť se ke všem vyjadřoval a opakovaně odvolával.

Závěr:

Pokusili jsme se alespoň částečně upozornit na věcné souvislosti dopisu spolku Egeria, zaslaného představitelům Evropské komise. Chceme především dát najevo, že čeká veřejnost má výrazně většinový názor pro urychlené dobudování páteřní dopravní infrastrukturu v ČR a hlasy, které se tu a tam vyskytnou vůči této snaze jako brzdicí faktor, nejsou zásadní překážkou pro naplnění tohoto cíle. Dobudovaná kvalitní dopravní infrastruktura, je totiž podmiňujícím faktorem pro další socio-ekonomický rozvoj regionu Střední Moravy a proto náš spolek jednoznačně podporuje mezinárodní infrastrukturní projekt D49/R6.

S úctou

Libor Lukáš v.r.

Příloha č. 2: Situační mapa dopravní infrastruktury s vyznačením D49
D49 – R6 jako součást silnice s mezinárodním provozem E50 v core network TEN-T

